

Αναστολή εκτέλεσης διαταγής πληρωμής -.

Αναστολή εκτέλεσης διαταγής πληρωμής ποσού 116.772,40 ευρώ πλέον δικαιοστικών εξόδων 3.571,00 ευρώ. Μη δικαιούχοι διάδικοι. Έλλειψη ενεργητικής νομιμοποίησης της εταίριας διαχείρισης απαιτήσεων στην έκδοση της διαταγής πληρωμής. Μη έγγραφη αποδείξη ανάληψης της διαχείρισης της συγκεκριμένης μέχρι την έκδοση αποφάσεως επί της ασκείσας ανακοπής. Δεκτή η αίτηση. Καταδίκη της καθ' ης στην δικαιοστική διάποντα των αιτούντων.

(Η απόφαση δημοσιεύεται επιμέλεια του Σωκράτη Οδ. Τσαχιρίδη, Δικηγόρου, ΜΔ Παντείου Πανεπιστημίου, Διαιτησευμένου Διαμεσολαβητή, με μετεκπαιδευση στην Τραπεζική Διαιμεσολάβηση, ο οποίος χειρίστηκε την υπόθεση για λογαριασμών των αιτούντων)

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ 4485/2021

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Δικαστή Ιωάννη Σταυρόπουλο, Πρόεδρο Πρωτοδικών, τον οποίο όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Πρωτοδικείου κατόπιν σχετικής κλήρωσης.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ Δημόσια στο ακροστήριο του στην Αθήνα την 14.9.2021, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ

ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ:

..... κατοίκων ... Αττικής, από τους οποίους η μεν πρώτη εκπροσωπήθηκε, ο δε δεύτεροςεμφανίστηκε στο Δικαστήριο με τον πληρεξούσιο δικηγόρο Σωκράτη Τσαχιρίδη.

2)

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία ... νομίμως

εκπροσωπούμενης, η οποία εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής και εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από την πληρεξούσια δικηγόρο Γαρυφαλλιά Γιαννακούρου.

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 21.5.2021 αίτηση τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ... 2021 και προσδιορίσθηκε για την παρούσα δικάσιμο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν αυτοί να γίνουν δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ως μη δικαιούχοι ή μη υπόχρεοι διάδικοι νοούνται τα πρόσωπα, τα οποία από το νόμο ή από σύμβαση έχουν την εξουσία διεξαγωγής της δίκης στο δικό τους όνομα για αλλότριο όμορα δικαιωμάτων ή υποχρέωση. Επίσης, η νομιμοποίηση των ως άνω μη δικαιούχων διάδικων μπορεί να είναι συντελέχουσα ή αποκλειστική πράξη την αντίστοιχη νομιμοποιητική εξουσία του αλλοθέν δικαιούχου. Ακόμη, έλλειψη της νομιμοποίησης του μη δικαιούχου διάδικου ωρισταί τον άλλοτε επέλειπε σε εκείνες επί των οποίων έχει δικαιωμα να ζητήσει δικαιοστική προστασία με την ανωτέρω ίδιατη της (του μη δικαιούχου διάδικου) ή σταν η επίδικη έννομη σχέση δεν εντάσσεται σε εκείνες επί των οποίων έχει δικαιωμα να ζητήσει δικαιοστική προστασία με την ανωτέρω ίδιατη της του (βλ. Μ. Μαργαρίτη - Α. Μαργαρίτη «ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΚΠολΔα» εκδ. 2η τ. Ι αρθρ. 68 αρ. 3 σελ. 136). Περαιτέρω, στο άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 4354/2015 «Διαχείριση των μη εξυπηρετούμενων δανείων,...» (ώπως ισχύει κατά τον ως άνω κρίσιμου χρόνου συζητησης της ένδικης εφεύσεως, δηλαδή πριν την τροποποίηση του από το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 4643/2019, ΦΕΚ Α 193/12-2019) ορίζεται ότι «α. Η διαχείριση των απατήσεων από δάνεια και πιστώσεις που χορηγούνται ή έχουν χορηγηθεί από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα, πλην της περίπτωσης δη της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4261/2014)». Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 21.5.2021 αίτηση τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ... 2021 και προσδιορίσθηκε για την παρούσα δικάσιμο.

Επαγγελματίες επαγγελματικού οικοπού, υπό την επιφύλαξη της παρ. 20, που εδρεύουν στην Ελλάδα και ββ) σε εταιρίες που εδρεύουν σε κράτος - μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ) ...». Επίσης, στο άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 4354/2015 (ώπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 άρθρου 70 του ν. 4389/2016) ορίζεται ότι «Στις εταιρίες της περίπτωσης α' της παρ. 1 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου δύναται να ανατίθεται η διαχείριση απαιτήσεων από συμβάσεις εξουσίων ή/και πιστώσεων που έχουν χορηγηθεί από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα, πλην της περίπτωσης δη της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4261/2014». Ακόμη, στο άρθρο 2 παρ. 4 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι «Οι εταιρίες διαχείρισης νομιμοποιούνται, ως μη δικαιούχοι διάδικοι, να ασκήσουν κάθε ένδικο Βοήθημα και να προβαίνουν στα κάθε άλλα δικαστική ενέργεια για την εισπράξη των υπό διαχείρισης απαιτήσεων, καθώς και να κινούν, παριστανταί σε ουσιαστέχων σε προπτώχευσης διαδικασίες εξεγίνωντας, πτωχευτικές διαδικασίες αφερεγγυότητας, διαδικασίες διεύθετης ορισμένων ειδικών και ειδικής διαχείρισης των άρθρων 61 επ. του ν. 4307/2014 (Α' 246). Εφόσον οι εταιρίες συμμετέχουν σε ουσιαστές διαδικάσης διαδικάσης της πρόσφατης παραπάνω παρ. 20, που εδρεύουν στην Ελλάδα και ββ) σε εταιρίες που εδρεύουν σε κράτος - μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ) ...». Επίσης, στο άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 4389/2016 ορίζεται ότι «Στις εταιρίες της περίπτωσης α' της παρ. 1 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου δύναται να ανατίθεται η διαχείριση απαιτήσεων από συμβάσεις εξουσίων ή/και πιστώσεων που έχουν χορηγηθεί από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα, πλην της περίπτωσης δη της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4261/2014». Ακόμη, στο άρθρο 2 παρ. 4 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι «Οι εταιρίες διαχείρισης νομιμοποιούνται, ως μη δικαιούχοι διάδικοι, να ασκήσουν κάθε ένδικο Βοήθημα και να προβαίνουν στα κάθε άλλα δικαστική ενέργεια για την εισπράξη των υπό διαχείρισης απαιτήσεων, καθώς και να κινούν, παριστανταί σε ουσιαστέχων σε προπτώχευσης διαδικασίες εξεγίνωντας, πτωχευτικές διαδικασίες αφερεγγυότητας, διαδικασίες διεύθετης ορισμένων ειδικών και ειδικής διαχείρισης των άρθρων 61 επ. του ν. 4307/2014 (Α' 246). Εφόσον οι εταιρίες συμμετέχουν σε ουσιαστές διαδικάσης της πρόσφατης παραπάνω παρ. 20, που εδρεύουν στην Ελλάδα και ββ) σε εταιρίες που εδρεύουν σε κράτος - μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ) ...». Επίσης, στο άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 4389/2016 ορίζεται ότι «Στις εταιρίες της περίπτωσης α' της παρ. 1 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου δύναται να ανατίθεται η διαχείριση απαιτήσεων από συμβάσεις εξουσίων ή/και πιστώσεων που έχουν χορηγηθεί από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα, πλην της περίπτωσης δη της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4261/2014». Ακόμη, στο άρθρο 2 παρ. 4 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι «Οι εταιρίες διαχείρισης νομιμοποιούνται, ως μη δικαιούχοι διάδικοι, να ασκήσουν κάθε ένδικο Βοήθημα και να προβαίνουν στα κάθε άλλα δικαστική ενέργεια για την εισπράξη των υπό διαχείρισης απαιτήσεων, καθώς και να κινούν, παριστανταί σε ουσιαστέχων σε προπτώχευσης διαδικασίες εξεγίνωντας, πτωχευτικές διαδικασίες αφερεγγυότητας, διαδικασίες διεύθετης ορισμένων ειδικών και ειδικής διαχείρισης των άρθρων 61 επ. του ν. 4307/2014 (Α' 246). Εφόσον οι εταιρίες συμμετέχουν σε ουσιαστές διαδικάσης της πρόσφατης παραπάνω παρ. 20, που εδρεύουν στην Ελλάδα και ββ) σε εταιρίες που εδρεύουν σε κράτος - μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ) ...». Επίσης, στο άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 4389/2016 ορίζεται ότι «Στις εταιρίες της περίπτωσης α' της παρ. 1 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου δύναται να ανατίθεται η διαχείριση απαιτήσεων από συμβάσεις εξουσίων ή/και πιστώσεων που έχουν χορηγηθεί από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα, πλην της περίπτωσης δη της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4261/2014». Ακόμη, στο άρθρο 2 παρ. 4 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι «Οι εταιρίες διαχείρισης νομιμοποιούνται, ως μη δικαιούχοι διάδικοι, να ασκήσουν κάθε ένδικο Βοήθημα και να προβαίνουν στα κάθε άλλα δικαστική ενέργεια για την εισπράξη των υπό διαχείρισης απαιτήσεων, καθώς και να κινούν, παριστανταί σε ουσιαστέχων σε προπτώχευσης διαδικασίες εξεγίνωντας, πτωχευτικές διαδικασίες αφερεγγυότητας, διαδικασίες διεύθετης ορισμένων ειδικών και ειδικής διαχείρισης των άρθρων 61 επ. του ν. 4307/2014 (Α' 246). Εφόσον οι εταιρίες συμμετέχουν σε ουσιαστές διαδικάσης της πρόσφατης παραπάνω παρ. 20, που εδρεύουν στην Ελλάδα και ββ) σε εταιρίες που εδρεύουν σε κράτος - μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ) ...». Επίσης, στο άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 4389/2016 ορίζεται ότι «Στις εταιρίες της περίπτωσης α' της παρ. 1 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου δύναται να ανατίθεται η διαχείριση απαιτήσεων από συμβάσεις εξουσίων ή/και πιστώσεων που έχουν χορηγηθεί από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα, πλην της περίπτωσης δη της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4261/2014». Ακόμη, στο άρθρο 2 παρ. 4 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι «Οι εταιρίες διαχείρισης νομιμοποιούνται, ως μη δικαιούχοι διάδικοι, να ασκήσουν κάθε ένδικο Βοήθημα και να προβαίνουν στα κάθε άλλα δικαστική ενέργεια για την εισπράξη των υπό διαχείρισης απαιτήσεων, καθώς και να κινούν, παριστανταί σε ουσιαστέχων σε προπτώχευσης διαδικασίες εξεγίνωντας, πτωχευτικές διαδικασίες αφερεγγυότητας, διαδικασίες διεύθετης ορισμένων ειδικών και ειδικής διαχείρισης των άρθρων 61 επ. του ν. 4307/2014 (Α' 246). Εφόσον οι εταιρίες συμμετέχουν σε ουσιαστές διαδικάσης της πρόσφατης παραπάνω παρ. 20, που εδρεύουν στην Ελλάδα και ββ) σε εταιρίες που εδρεύουν σε κράτος - μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ) ...». Επίσης, στο άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 4389/2016 ορίζεται ότι «Στις εταιρίες της περίπτωσης α' της παρ. 1 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου δύναται να ανατίθεται η διαχείριση απαιτήσεων από συμβάσεις εξουσίων ή/και πιστώσεων που έχουν χορηγηθεί από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα, πλην της περίπτωσης δη της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4261/2014». Ακόμη, στο άρθρο 2 παρ. 4 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι «Οι εταιρίες διαχείρισης νομιμοποιούνται, ως μη δικαιούχοι διάδικοι, να ασκήσουν κάθε ένδικο Βοήθημα και να προβαίνουν στα κάθε άλλα δικαστική ενέργεια για την εισπράξη των υπό διαχείρισης απαιτήσεων, καθώς και να κινούν, παριστανταί σε ουσιαστέχων σε προπτώχευσης διαδικασίες εξεγίνωντας, πτωχευτικές διαδικασίες αφερεγγυότητας, διαδικασίες διεύθετης ορισμένων ειδικών και ειδικής διαχείρισης των άρθρων 61 επ. του ν. 4307/2014 (Α' 246). Εφόσον οι εταιρίες συμμετέχουν σε ουσιαστές διαδικάσης της πρόσφατης παραπάνω παρ. 20, που εδρεύουν στην Ελλάδα και ββ) σε εταιρίες που εδρεύουν σε κράτος - μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ) ...». Επίσης, στο άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 4389/2016 ορίζεται ότι «Στις εταιρίες της περίπτωσης α' της παρ. 1 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου δύναται να ανατίθεται η διαχείριση απαιτήσεων από συμβάσεις εξουσίων ή/και πιστώσεων που έχουν χορηγηθεί από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα, πλην της περίπτωσης δη της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4261/2014». Ακόμη, στο άρθρο 2 παρ. 4 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι «Οι εταιρίες διαχείρισης νομιμοποιούνται, ως μη δικαιούχοι διάδικοι, να ασκήσουν κάθε ένδικο Βοήθημα και να προβαίνουν στα κάθε άλλα δικαστική ενέργεια για την εισπράξη των υπό διαχείρισης απαιτήσεων, καθώς και να κινούν, παριστανταί σε ουσιαστέχων σε προπτώχευσης διαδικασίες εξεγίνωντας, πτωχευτικές διαδικασίες αφερεγγυότητας, διαδικασίες διεύθετης ορισμένων ειδικών και ειδικής διαχείρισης των άρθρων 61 επ. του ν. 4307/2014 (Α' 246). Εφόσον οι εταιρίες συμμετέχουν σε ουσιαστές διαδικάσης της πρόσφατης παραπάνω παρ. 20, που εδρεύουν στην Ελλάδα και ββ) σε εταιρίες που εδρεύουν σε κράτος - μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ) ...». Επίσης, στο άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 4389/2016 ορίζεται ότι «Στις εταιρίες της περίπτωσης α' της παρ. 1 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου δύναται να ανατίθεται η διαχείριση απαιτήσεων από συμβάσεις εξουσίων ή/και πιστώσεων που έχουν χορηγηθεί από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα, πλην της περίπτωσης δη της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4261/2014». Ακόμη, στο άρθρο 2 παρ. 4 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι «Οι εταιρίες διαχείρισης νομιμοποιούνται, ως μη δικαιούχοι διάδικοι, να ασκήσουν κάθε ένδικο Βοήθημα και να προβαίνουν στα κάθε άλλα δικαστική ενέργεια για την εισπράξη των υπό διαχείρισης απαιτήσεων, καθώς και να κινούν, παριστανταί σε ουσιαστέχων σε προπτώχευσης διαδικασίες εξεγίνωντας, πτωχευτικές διαδικασίες αφερεγγυότητας, διαδικασίες διεύθετης ορισμένων ειδικών και ειδικής διαχείρισης των άρθρων 61 επ. του ν. 4307/2014 (Α' 246). Εφόσον οι εταιρίες συμμετέχουν σε ουσιαστές διαδικάσης της πρόσφατης παραπάνω παρ. 20, που εδρεύουν στην Ελλάδα και ββ) σε εταιρίες που εδρεύουν σε κράτος - μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ) ...». Επίσης, στο άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 4389/2016 ορίζεται ότι «Στις εταιρίες της περίπτωσης α' της παρ. 1 του άρθρου 1 του παρόντος νό

απορρόφηση
της ... τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία ... το οποίο είχε υποκαταστήσει την αρχικώς ως άνωσυμβαλλόμενη τραπεζική εταιρία στις συμβατικές της σχέσεις, λόγω της υπερημερίας εξόφλησης της ληξιπρόθεσμων δύσεων, η δε ως άνω Τράπεζα κατήγγειλε την επιδική σύμβαση με την οποία παρέλαβε το σύνολο του οφειλομένου τότε ποσού, που ανερχόταν σε αυτό των 116.772,40 ευρώ. Στη συνέχεια, στο πλαίσιο τιτλοποίησης και μεταβίβασης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3156/2003, καταρτίστηκε μεταξύ της τράπεζας ... και της εδρεύουσας στο Δουβλίνο Ιρλανδίας εταιρίας ειδικού με ακοπού την επωνυμία

..... ή από 13.7.2020 σύμβαση, δυνάμει της οποίας η πρώτη μεταβίβαση στη δεύτερη απαιτήσεις της από δάνειο, μεταξύ των οποίων και αυτήπολε πη την επιδική σύμβαση στεγαστικό άνω αλλοδαπής εταιρίας ειδικού σκοπού και της καθ' ης, η πρώτη ανέθεση στη δεύτερη σύμβαση με τις διατάξεις του ν. 4354/2015 τη διαχείριση και εισπράξη των ως άνω μεταβίβασησιών σε εκείνην απαιτήσεων. Στη συνέχεια, με την από 1.2021 αίτηση της καθ' ης ζήτησε και πέτυχε την έκδοση της υπ' αριθ. ... 2021 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, με την οποία υποχρεώθηκαν οι αιτούντες, ενεχόμενοι εις ολόκληρο ν, να καταβάλουν στην καθ' ης το ποσό των 116.772,40 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων, αυτοί δε προσέβαλαν νομότυπα και εμπρόθεμα την ως άνω διαταγή πληρωμώς με την από 23.4.2021 ανακοίνηση τους σενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου. Με την ως άνω ανακοίνηση τους οι αιτούντες επικαλούνται μεταξύ άλλων, κατ' εκτίμησην του σχετικού λόγου ανακοίνησης τους, ότι η καθ' ης δεν προσκόμισε ενώπιον του εκδόντος την ως άνω διαταγή πληρωμής έγγραφα, από την οποία να αποδεικνύεται ότι μεταξύ των απαιτήσεων, των οποίων ανέλαβε τη διαχείριση, περιλαμβάνεται και η επιδική, ώστε να προκύπτει η ενεργητική της νομιμοποίηση ως μη δικαιούχου διαδίκου στην υποβολή της ως άνω αίτησης για την έκδοση της εν λόγω διαταγής πληρωμής. Ο λόγος αυτός πιθανολογείται ότι είναι νομικό βάσιμος, σπριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 68, 623, 626ε3 ΚΠοΔΔ, και ότι θα κριθεί βάσιμος και ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα, καθώς από την επισκόπηση του προσκομισθέντος ενώπιον, του εκδόντος την προσβαλλομένη διαταγή πληρωμής Δικαστή αποστάσματος της από7.2020 (πρόκειται για την ημερομηνία καταχώρισης της στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, η δε ημερομηνία κατάρτισης της είναι η ...7.2020, όπως σαφώς προκύπτει από την επισκόπηση του εγγράφου) σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, του εγγράφου δηλαδή που η καθ' ης προσκόμισε για να αποδείξει ότι είναι διαχειρίστρια της επίδικης απαιτήσης, δεν προκύπτει ότι αυτή (η απαιτήση) είναι πράγματι μεταξύ των απαιτήσεων, των οποίων η καθ' ης ανέλαβε τη διαχείριση. Συγκεκριμένα, από το έγγραφο αυτό προκύπτει ότι μεταξύ της ως άνω αλλοδαπής εταιρία ειδικού σκοπού και της καθ' ης καταρτίστηκε σύμβαση διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων κατ' άρθρο 10§14 και 16 ν. 3156/2003 και ότι η τελευταία ανέλαβε όλες τις υπηρεσίες είσπραξης και εν γένει διαχείρισης πιτλοποιούμενων απαιτήσεων από συμβάσεις στεγαστικών και άλλων δανείων, χωρίς όμως να γίνεται όποιαδήποτε συγκεκριμένη αναφορά στην επιδική σύμβαση στεγαστικού δανείου, σε αντίθεση π.χ. με την επίσης προσκομισθέντη απόσπασμα της υπ' από7.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων μεταξύ της Τράπεζας Eurobank ΑΕ και της ως άνω αλλοδαπής εταιρίας ειδικού σκοπού, που συνοδεύεται από σχετικό παράρτημα με τις μεταβίβασθείσες στην τελευταία απαιτήσεις, όπου γίνεται σαφής άναφορά στην επιδική απαιτήση. Ενώ, δηλαδή, αποδεικνύεται από τη προσκομισθέντα έγγραφα ότι η επιδική απαιτήση πράγματι μεταβίβασθηκε στην εν λόγω αλλοδαπή εταιρία, δεν συμβαίνει το ίδιο για το ότι η καθ' ης ανέλαβε τη διαχείριση αυτής και συνεπώς ελλείπει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη μείζονα σκέψη, η απαιτούμενη για την έκδοση διαταγής πληρωμής διαδικαστική προϋπόθεση αποδείξης της ενεργητικής νομιμοποίησης της καθ' ης. Κατά συνέπεια, πιθανολογείται ότι θα ευδοκιμήσει η ως άνω ανακοίνη των αιτούντων κατά της υπ' αριθ. 2021 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του παρόντος Δικαστηρίου, τουλάχιστον κατά τον σχετικό ως άνω λόγο της, ενώ, επιπλέον, πιθανολογείται ότι οι αιτούντες θα υποστούν ανεπανορθωτή βλάβη από τη εκτέλεση αυτής με κίνηση της εκτελεστικής διαδικασίας επί του βεβαρημένου με προσμελώση υποθήκης ακινήτου τους. Επομένως πρέπει η υπό κρίση αίτηση να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη, να αναστάλει η εκτέλεση της υπ' αριθ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ την εκτέλεση της υπ' αριθ. ... 2021 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του παρόντος Δικαστηρίου μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 23.4.2021 ανακοίνησης (αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου/2021) ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατά την ειδική διαδικούσα των περιουσιακών διαφορών.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης των αιτούντων, την οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων πενήντα (350) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του την 20-10-21 με απόντες τους διαδίκους και τους πληρεξούσιους δικηγόρους τους.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(κατά τη δημοσίευση)